



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. října 2017 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ladislavy Lužanové a přísedících Ludmily Hyské a Dagmar Markovičové t a k t o :

Obžalovaní

**1) Petr S[REDACTED],**

nar. [REDACTED] ve Slaném, okres Kladno, bez zaměstnání, trvale bytem nám. [REDACTED]  
[REDACTED], okres Kladno, t. č. ve VTOS ve věznici Praha 6 – Ruzyně,

**2) Petr S[REDACTED],**

nar. [REDACTED] na Slovensku, prodavač, trvale bytem nám. [REDACTED], [REDACTED], adresa  
pro účely doručování [REDACTED], [REDACTED],

**3) Viliam Ch[REDACTED],**

nar. [REDACTED] v Kladně, zedník, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], okres Kladno, t. č.  
[REDACTED], [REDACTED],

**jsou vinni, že****I. obžalovaný Petr S**

v blíže nezjištěné době od 27. 5. 2015 do 15. 6. 2015 se záměrem docílit nezákonného propuštění svého bratra Stanislava S z výkonu trestu odnětí svobody, nařízeného Okresním soudem v Kladně v trestní věci pod sp. zn. 5 T 52/2014, ve Smečně, okres Kladno, sjednal s obžalovaným Viliamem Ch, jenž měl kontakt na pracovníka České pošty, s. p., na pobočce v Kladně, v Petrohradské ulici, obžalovaného Petra S, že pro něho obžalovaný Viliam Ch prostřednictvím obžalovaného Petra S zajistí antidatovaný, zfalšovaný podací lístek a obálku doporučené zásilky, která měla obsahovat odvolání Stanislava S proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Kladně, č. j. 5 T 52/2014-500, s datem podání 23. 3. 2015, aby to vypadalo, že Stanislav S podal odvolání v zákonné lhůtě, k čemuž obžalovanému Viliamu Ch sdělil informace, jaký text má obálka a podací lístek obsahovat, včetně data podání odvolání k přepravě a informace, že odvolání se jako nedoručené vrátilo od Okresního soudu v Kladně zpět odesílateli, po čemž obžalovanému Viliamu Ch jako odměnu předal částku 5.000,- Kč, následně byl po několika dnech kontaktován obžalovaným Petrem S, s nímž si domluvil schůzku na čerpací stanici Olymp-oil, v Kladně, ve Smečenské ulici, kde mu obžalovaný Petr S obálku a podací lístek s požadovanými údaji předal, a obžalovaný Petr S poté zfalšovaný podací lístek a obálku s odvoláním Stanislava S doručil Okresnímu soudu v Kladně,

**t e d y** *jednak* mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon trestu,

*jednak* sám v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu poskytl úplatek,

**II. obžalovaný Viliam Ch**

a) v blíže nezjištěné době od 27. 5. 2015 do 15. 6. 2015 ve Smečně, okres Kladno, od obžalovaného Petra S převzal částku 5.000,- Kč za to, že pro něho zajistí přes svého známého pracovníka České pošty, s. p., na pobočce v Kladně, v Petrohradské ulici, obžalovaného Petra S antidatovaný, zfalšovaný, podací lístek a obálku doporučené zásilky, která měla obsahovat odvolání Stanislava S proti pravomocnému rozsudku Okresního soudu v Kladně, č. j. 5 T 52/2014-500, k čemuž obdržel od obžalovaného Petra S instrukce, jaký text má obálka a podací lístek obsahovat, včetně data podání odvolání 23. 3. 2015 k přepravě a informace, že odvolání se jako nedoručené vrátilo od Okresního soudu v Kladně zpět odesílateli,

b) v blíže nezjištěné době, od 27. 5. 2015 do 15. 6. 2015 na přesně nezjištěném místě v Kladně – Rozdělově, kontaktoval svého známého, pracovníka České pošty, s. p., na pobočce v Kladně, v Petrohradské ulici, obžalovaného Petra S, jehož požádal o vytvoření antidatovaného, zfalšovaného, podacího lístku a obálky doporučené zásilky, předal mu instrukce o obsahu textu na obálce a podacím lístku včetně data podání 23. 3. 2015 a ve Smečně, okr. Kladno, mu poskytl odměnu za zajištění obojího ve výši 1.500,- Kč a kontakt na obžalovaného Petra S,

**t e d y** *jednak* pod bodem II. a) sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe a pro jiného přijal úplatek,

*jednak* pod bodem II. b) sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytl úplatek,

*jednak* pod bodem II. a)-b) opatřením prostředků jinému umožnil mařit výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon trestu,

### **III. obžalovaný Petr S**

v blíže nezjištěné době, od 27. 5. 2015 do 15. 6. 2015, na dosud přesně nezjištěném místě ve Smečně, okres Kladno, v postavení pracovníka pošty na přepážce, přijal od obžalovaného Viliama Ch částku 1.500,- Kč za to, že vytvoří falešný podací lístek a obálku adresovanou Okresnímu soudu v Kladně, k čemuž od obžalovaného Viliama Ch obdržel instrukce o obsahu textu na obálce a podacím lístku a kontakt na obžalovaného Petra S, jemuž měl obojí předat, načež skutečně v Kladně, v Petrohradské ulici, na pobočce pošty, vytvořil falešný podací lístek doporučené zásilky, jenž opatřil dle instrukcí datem podání zásilky 23. 3. 2015 a v úmyslu zakrýt svou identitu na podacím lístku vyznačil vymyšlené osobní číslo zaměstnance a další nepravdivé údaje o pravosti zásilky tak, aby odpovídaly jiné skutečné zásilce zaevidované v informačním systému pošty, na obálce zásilky odtrhl část samolepícího čárového kódu v úmyslu znemožnit zjištění skutečného původu zásilky, a také proto, aby zbývající část odtrženého čárového kódu souhlasila s rukou dopsaným číslem na cenné nálepce a obálku opatřil údajem, že se jako nevyzvednutá vrátila od Okresního soudu v Kladně zpět odesílateli, a následně po telefonické domluvě zfalšovaný podací lístek a obálku předal na čerpací stanici Olymp-oil v Kladně, ve Smečenské ulici, obžalovanému Petru S,

**t e d y** v souvislosti s obstaráváním věci veřejného zájmu přijal úplatek.

### **T í m s p á c h a l i**

#### **obžalovaný Petr S pod bodem I.**

- jednak přečin podplacení podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku,

#### **obžalovaný Viliam Ch pod bodem II.**

- pod bodem II. a) přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku,
- pod bodem II. b) přečin podplacení podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku,
- pod bodem II. a)-b) pomoc k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 24 odst. 1 písm. c), § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku,

#### **obžalovaný Petr S pod bodem III.**

- přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku

## a o d s u z u j í s e

### obžalovaný Petr S [REDACTED]

za tyto přechyiny a sbíhající se přechyiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 9. 12. 2015, č. j. 121 T 55/2015-89, ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 2. 2016, č. j. 61 To 24/2016-104, a zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 22. 12. 2016, č. j. 2 T 6/2016-2844,

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **11 (jedenácti) let**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně **zrušují** výroky o trestu jednak z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 9. 12. 2015, č. j. 121 T 55/2015-89, ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 2. 2016, č. j. 61 To 24/2016-104, jednak z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 12. 2016, č. j. 2 T 6/2016-2844, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

### obžalovaný Viliam Ch [REDACTED]

za tyto přechyiny a sbíhající se přechyiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 9. 2015, č. j. 5 T 111/2015-41,

podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 9. 2015, č. j. 5 T 111/2015-41, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

### obžalovaný Petr S [REDACTED]

podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** v počtu **40 (čtyřiceti) denních sazeb**, přičemž výše denní sazby činí **250,- Kč (dvě stě padesát korun českých)**, tedy k celkovému peněžitému trestu ve výměře **10.000,- Kč (deset tisíc korun českých)**.

Podle § 68 odst. 5, věty druhé trestního zákoníku může být peněžitý trest zaplacen v nejvýše **4 (čtyřech)** pravidelných měsíčních splátkách v minimální výši **2.500,- Kč (dva tisíce pět set korun českých)**, přičemž výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Provedenými důkazy bylo prokázáno, že skutkový děj se stal tak, jak je popsán ve výroku rozsudku.

Obžalovaný Petr S[REDAKCE] se k trestné činnosti plně doznal už v přípravném řízení, v hlavním líčení na svém doznání setrval, byť blíže nevypovídal, a proto byly jeho výpovědi z přípravného řízení čteny. V nich uvedl, že koncem května 2015 byl jeho bratru Stanislavu S[REDAKCE] nařízen výkon trestu. Protože neměl doklady o tom, že bratr podal proti odsuzujícímu rozsudku řádně a včas odvolání, sháněl někoho, kdo pracuje na poště, kvůli vytvoření obálky a podacího lístku, z něhož by vyplývalo, že jeho bratr Stanislav S[REDAKCE] je ve výkonu trestu odnětí svobody neoprávněně, když podal proti rozsudku včas odvolání, které si ale soud odmítl převzít a zásilka se vrátila nevyzvednutá zpět. Obžalovaný Ch[REDAKCE], se kterým se znají roky, pak přišel s tím, že má známého na poště v Kladně a že vše domluví, přičemž si řekl o 5.000,- Kč, které mu obžalovaný S[REDAKCE] v hotovosti předal. Ch[REDAKCE] od něj dostal příslušné informace, tedy komu je zásilka určena, na kdy má být antdatovaná i údaje jeho bratra jako odesílatele. Následně se mu ozval ten kluk z pošty, jehož jméno se dozvěděl až z usnesení o zahájení trestního stíhání, (obžalovaný S[REDAKCE]), že má vše hotové, a domluvili si předání na parkovišti v Rozdělově naproti Amondu, kde mu S[REDAKCE] předal obálku a podací lístek, vše již s vyplněnými údaji, včetně odesílatele a adresáta. Spoluobžalovanému S[REDAKCE] nic neplatil, ten ho utvrdil o tom, že již dostal zaplacen od obžalovaného Ch[REDAKCE]. Obžalovaný S[REDAKCE] popřel, že by cokoli na obálku dopisoval. Do obálky, kterou takto získal, vložil odvolání, kdo psal jeho text, to neví, a dopis poté odnesl na soud. S obžalovaným S[REDAKCE] se následně viděl ještě jednou, protože potřeboval kopii podacího lístku. Ten mu obžalovaný S[REDAKCE] přinesl a předal již vyplněný.

Z protokolu o rekognici ze dne 9. 3. 2017 včetně fotodokumentace soud zjistil, že obžalovaný S█████ý bezpečně poznal obžalovaného S█████ jako osobu, která mu předávala obálku a podací lístek. Obžalovaný S█████ zároveň do protokolu uvedl, že k předání obálky a podacího lístku došlo koncem května 2015 k večeru, s obžalovaným S█████ se sešel na benzínové čerpací stanici v Rozdělově, po převzetí obálky odjel a poté se se spoluobžalovaným S█████ viděl ještě jednou, po týdnu, v Rozdělově pod kostelem u školy, kam mu ještě přinesl kopii podacího lístku.

Obžalovaný Viliam Ch█████ v přípravném řízení potvrdil výpověď spoluobžalovaného Petra S█████ v tom směru, že skutečně poté, co se jej obžalovaný Petr S█████ zeptal, zda zná někoho z pošty s tím, že potřebuje antيداتovanou obálku, kontaktoval spoluobžalovaného Petra S█████, jehož znal z pošty v Rozdělově, kterého seznámil se situací a poté mu předal kontakt na Petra S█████. Od Petra S█████ dostal za obstarání této obálky zaplacen 3.000,- Kč, z toho dal 1.000,- Kč Petru S█████ za obálku s podacím lístkem. Dále s tím již neměl nic společného, žádnou zásilku ani podací lístek nepřevzal a ani neví, kdo ji převzal. Nevěděl, pro koho měla zásilka být. Obžalovaný Viliam Ch█████ v hlavním líčení využil svého práva a k věci již nevypovídal, proto soud jeho předešlou výpověď z přípravného řízení podle § 207 odst. 2 trestního řádu přečetl.

Obžalovaný Petr S█████ se hlavního líčení neúčastnil a požádal, aby bylo konáno v jeho nepřítomnosti. Jeho předchozí výpovědi z přípravného řízení byly tedy v souladu s ustanovením § 207 odst. 2 trestního řádu při hlavním líčení čteny. Obžalovaný S█████ vypověděl, že od 17. 3. 2015 pracoval na poště v Kladně v Rozdělově na přepážce, a zároveň sjednával bankovní produkty za celou pobočku, nebyl za to ale patřičně ohodnocen. Nelíbil se mu ani přístup vedoucí pobočky ke kolektivu, ta mu zároveň neumožnila přestup na jinou pobočku, protože od ní měli špatné reference, proto v době její dovolené odešel. Někdy na konci května, před tím, než z pošty odcházel, za ním přišel obžalovaný Viliam Ch█████ a ptal se ho, zda se dá zpětně dohledat podání zásilek, tedy kdy a kde byla zásilka podána a jak byla doručena. Ch█████ předtím neznal, pouze z pošty, když pro něj sjednával účet, a odtud také znal jeho jméno. Domluvili se na tom, že si vezme od Ch█████ telefonní číslo a tyto informace mu zjistí. Později vypověděl, že mu Ch█████ přímo na pobočce nabídl přivýdělek a dal mu na sebe kontakt. Domluvili schůzku u večerky v Rozdělově za kostelem, kde mu Ch█████ řekl, že potřebuje kvůli alimentům a rozvodovému řízení antيداتovat zásilku určenou soudu, že to je pro kamaráda, že potřebuje prázdnou obálku s údaji o tom, že byla na poště podaná a že tato obálka musí být věrohodná a profesionálně udělaná. Za obstarání takové obálky mu slíbil 2.500,- Kč. Jako zálohu mu pak ve Smečně předal 1.500,- Kč. Potřebné informace, jak má taková zásilka vypadat a co musí obsahovat, tedy že na ní musí být cenná známka opatřená razítkem pošty, ideálně strojově napsaná, a že na obálce musí být údaje o nevyzvednutí, si zjistil doma na internetu a pak si je ještě ověřil v práci. Na přepážce poté vzal cennou známku, opsal podací číslo z náhodně vybrané zásilky, která byla zaevidována v systému a na jejich pobočce podána skutečně v požadovaný den, jehož datum mu byl předán ve Smečně na papírku. Na obálku nalepil cennou známku a ručně do ní dopsal podací číslo zásilky. Denní razítko přetočil na požadované datum a natiskl je na obálku tak, aby nebylo úplně čitelné číslo pošty. Poté přeškrtnl místo, kde má být uveden adresát, a odtamtud udělal šipku směřující k odesílateli a napsal „zpět“. Na obálku nalepil neevidovaný čárový kód, který

zčásti odtrhl, aby odpovídala číselná řada údajům v cenné nálepce a obálku opatřil zpětnou nálepkou a podpisem. Popřel, že by vypsál údaje o odesílateli a adresátu, toliko proškrtnl místo adresáta, které bylo prázdné. Popřel, že by písmo na místě odesílatele a adresáta bylo jeho, opakovaně trval na tom, že obálku předával s těmito údaji nevyplněnými. O okolnostech předání obálky vypovídal obžalovaný S [REDACTED] různě, teprve po seznámení s výsledky provedené rekognice potvrdil, že ji předal spoluobžalovanému Petru S [REDACTED] na benzínové stanici v Rozdělově na základě předchozí telefonické domluvy, později tvrdil, že mu předal pouze podací lístky, které vytiskl. Strojové údaje na podacím lístku upravil doma na svém počítači.

Svědék Stanislav S [REDACTED], bratr obžalovaného S [REDACTED] v hlavním líčení využil svého práva nepovídat, proto byla v souladu s ustanovením § 211 odst. 4 trestního řádu čtena jeho výpověď z přípravného řízení. V ní vypověděl, že podal Okresnímu soudu v Kladně odvolání proti rozsudku, ale nevybavuje si kdy, protože bral drogy. V peněžence měl podací lístek. Poté, co byl dodán do výkonu trestu, požádal svého bratra Petra, aby toto odvolání našel. Při další návštěvě mu bratr sdělil, že zásilka se vrátila do schránky a že ji odnesl paní soudkyni Hauptmanové. O okolnostech vzniku zásilky spolu nehovořili, o tom se dozvěděl až z rozhodnutí soudu v souvislosti s žádostí o navrácení lhůty. Na vzniku zásilky se nepodílel, nikomu nic neplatil, o zfalšování zásilky bratra nežádal.

Svědék Michael R [REDACTED], který byl ve stejnou dobu jako obžalovaný Petr S [REDACTED] zaměstnancem pošty v Rozdělově, shodně v přípravném řízení i v řízení před soudem uvedl, že se ho obžalovaný S [REDACTED] 3-4 dny před koncem zkušební doby, v době, kdy vedoucí byla na dovolené, dotazoval na to, zda a jak lze zpětně dohledat zásilku, a nabídl mu přivýdělek 5.000,- Kč za to, že přetočí denní razítko, že se jedná o pozdější odvolání nějakého kamaráda, které se údajně mělo vrátit nevyzvednuté zpět. Protože je mu známo, že každý soud má podatelnu, a lze jen těžko uvěřit tomu, že si nepřevzal zásilku, když každý pošťák ji dá do podatelny, toto odmítl. Obžalovaný pak z pošty odešel a později se celá věc vyšetřovala interními orgány pošty.

Svědčyně Lada G [REDACTED] shodně v přípravném řízení i v řízení před soudem uvedla, že obžalovaný S [REDACTED] pracoval 3 měsíce u ní na poště jako pracovník přepážky, přičemž pracovní poměr skončil ve zkušební době v době její dovolené. Hlásil se na jinou poštu, na kterou se nedostal, a domníval se, že za to může ona, protože mu dala špatné hodnocení. Od pracovníků pošty se po návratu z dovolené dozvěděla o problémech s balíčkem, z něhož si obžalovaný vyndal obsah, a od svědka R [REDACTED] o tom, že mu nabízel peníze za to, že antidatuje nějakou zásilku pro Okresní soud v Kladně a že za úplatu zásilku adresovanou Okresnímu soudu v Kladně zfalšoval. Tyto skutečnosti nahlásila oddělení bezpečnosti a je jí znám, že za nějaký čas se Okresní soud v Kladně na tuto zásilku dotazoval. Podle podacího čísla šlo o zásilku, jejímž odesílatelem byl Labyrint Kladno a adresátem Základní škola v Rakovníku, tato zásilka byla řádně doručena. Protože se na tuto zásilku dotazoval Okresní soud v Kladně, který měl být jejím adresátem, dovítěla se, že obžalovaný S [REDACTED] údajně této zásilky přizpůsobil té zásilce, která byla doručována soudu.

Ze spisu Okresního soudu v Kladně sp. zn. 5 T 52/2014, pak soud zjistil, že rozsudkem ze dne 25. 9. 2014, č. j. 5 T 52/2014-500, byli Stanislav S[REDAKCE], obžalovaný Petr S[REDAKCE], Michal S[REDAKCE] a František T[REDAKCE] uznáni vinnými zločinem vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. a), b, c) trestního zákoníku a přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, za což byl Stanislavu S[REDAKCE] uložen úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Stanislav S[REDAKCE] si rozsudek převzal osobně u soudu v jiné trestní věci dne 12. 3. 2015, a protože proti němu nepodal ani sám, ani prostřednictvím svého obhájce odvolání, nabyl ohledně něho právní moci dne 21. 3. 2015 a Stanislav S[REDAKCE] byl vyzván k nástupu uloženého trestu. Do jeho výkonu byl pak dodán Policií ČR dne 27. 5. 2015 a vykonával jej ve Věznici Ostrov.

Obžalovaný Petr S[REDAKCE] následně dne 15. 6. 2015 soudu osobně doručil zfalšovaný podací lístek a obálku s textem odvolání. Na podacím lístku byl upraven datum podání tak, aby to vypadalo, že bylo odvolání podáno včas. Tímto způsobem byla upravena i sama obálka, na níž bylo vyznačeno, že zásilku soud nevyzvedl, a ta byla odeslána zpět odesílateli. Na základě toho podal Stanislav S[REDAKCE] žádost o navrácení lhůty. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 2. 9. 2015, sp. zn. Nt 402/2015, byla zamítnuta žádost Stanislava S[REDAKCE] o navrácení lhůty k podání odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 25. 9. 2014, č. j. 5 T 52/2014-500. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 14. 10. 2015, č. j. 12 To 264/2015-629, pak byl rozsudek Okresního soudu v Kladně ze dne 25. 9. 2014, č. j. 5 T 52/2014-500, z podnětu odvolání obžalovaných Petra S[REDAKCE], Michala S[REDAKCE] a Františka T[REDAKCE] podle § 258 odst. 1, písm. a), b), c), d) trestního řádu v celém rozsahu zrušen, a ze stejných důvodů za použití § 261 trestního řádu též ohledně Stanislava S[REDAKCE], který byl dne 14. 10. 2015 propuštěn na svobodu, přičemž jehož odvolání bylo podle § 253 odst. 1 trestního řádu zamítnuto.

Z vyjádření České pošty, s. p. Praha, bylo zjištěno, že obžalovaný Petr S[REDAKCE] někdy po 23. 3. 2015 umožnil svému známému Petru S[REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], odeslání doporučené zásilky adresované Okresnímu soudu v Kladně, kterou opatřil výplatní nálepkou s ručně vypsány podacími znaky, kterou opatřil otiskem denního razítka pošty Kladno 4, kdy datum na razítku přetočil na 23. 3. 2015. Následným šetřením pošty bylo zjištěno, že podací lístek, kterým odesílatel zásilky dokladoval soudu podání zásilky na poště, je zfalšovaný, a to proto, že podací číslo zásilky [REDAKCE], jejímž odesílatelem měl být Stanislav S[REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], bylo použito dne 23. 3. 2015 u jiné zásilky, jejímž odesílatelem byl Labyrint Kladno, adresátem Základní škola, Husovo nám. 3, Rakovník, kde byla doručena 24. 3. 2015. Tisk podacího lístku jednoznačně nepochází z multifunkční tiskárny České pošty, zaměstnanec s osobním číslem [REDAKCE] neexistuje. Čárový kód, umístěný na zásilce, který byl záměrně poškozen, patří k zásilce, která nikdy u České pošty nebyla podána. Ke dni 17. 6. 2015 byl obžalovaným Petrem S[REDAKCE] zrušen pracovní poměr ve zkušební době.

Ze znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, pak bylo zjištěno, že ručně psané perličkové a číselné texty na podacím lístku číslo [REDAKCE], a základní ručně psané texty, to jest zápis adresáta a odesílatele a obálce č. [REDAKCE], jsou dílem jednoho



pisatele, v tuto chvíli neidentifikovaného, nevyhotovil je ani jeden z obžalovaných. Ručně psané texty v samolepce na sporné obálce v pravém horním rohu v celém rozsahu vyhotovil obžalovaný Petr S[REDAKCE], který pravděpodobně vyhotovil též ručně psaný text „zpět“.

Když soud hodnotil shora rozvedené důkazy, a to jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k závěru, že tyto důkazy jsou ve vzájemném souladu a navzájem se doplňují a že jimi bylo bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že se skutkový děj stal tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku, a že se jej dopustili obžalovaní Petr S[REDAKCE], Petr S[REDAKCE] a Viliam Ch[REDAKCE] tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno. Obžalovaní se v podstatě k tomuto jednání doznali, navzájem se ze spáchání trestné činnosti usvědčují, přičemž jejich vinu bez jakýchkoli pochybností prokazují usvědčující výpovědi svědků R[REDAKCE] a G[REDAKCE], a především pak obsah spisu Okresního soudu v Kladně sp. zn. 5 T 52/2014, a k obálce, která měla obsahovat odvolání Stanislava S[REDAKCE], a podacího lístku k této zásilce, pak vyjádření České pošty, s. p. a znalecký posudek z oboru písmoznalectví. Tyto důkazy jsou v souladu a navzájem se doplňují. Z těchto důkazů pak bylo bez pochybností prokázáno, že obžalovaný Petr S[REDAKCE], chtěje docílit propuštění svého bratra Stanislava S[REDAKCE] z výkonu trestu odnětí svobody, nechal si za úplatu vyhotovit falešnou obálku, včetně podacího lístku, kterými před soudem dokladoval, že jeho bratr podal odvolání proti rozsudku a že je podal včas, a tudíž že rozsudek ohledně něho nenabyl právní moci a Stanislav S[REDAKCE] nemůže trest vykonávat. Ačkoli svědek Stanislav S[REDAKCE] ve shodě s výpovědí obžalovaného Petra S[REDAKCE] tvrdil, že odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně sp. zn. 5 T 52/2014 ve skutečnosti řádně a včas podal, a to zřejmě doporučeně, když k němu měl mít podací lístek, je toto tvrzení vyvráceno jednáním obžalovaného Petra S[REDAKCE], který namísto toho, aby údajně zatoulanou zásilku prostřednictvím pošty v rámci reklamačního řízení dohledal (jak by si jistě počínal, pokud by skutečně odvolání bylo řádně soudu zasíláno), sháněl někoho, kdo by mu za úplatu obstaral potřebné písemnosti, tedy obálku opatřenou příslušnými otisky razítek a nálepkami, která by vypadala věrohodně, a především zásilku, která bude zaevidovaná v systému pošty jako v požadovaný konkrétní den skutečně odeslaná. Za tímto účelem kontaktoval obžalovaného Viliama Ch[REDAKCE] se žádostí, jestli nemá někoho známého na poště, přičemž mu za zprostředkování takové osoby nabídl úplatu. Obžalovaný Viliam Ch[REDAKCE] pak skutečně zprostředkoval od obžalovaného Petra S[REDAKCE], který v té době byl zaměstnancem České pošty, s. p., výrobu falešného podacího lístku a falešné obálky, kterou mělo být odvolání soudu doručováno a nevyzvednuté vráceno zpět odesílateli. Z provedených důkazů pak bylo také prokázáno, že obžalovaný Viliam Ch[REDAKCE] od obžalovaného Petra S[REDAKCE] požadoval a také skutečně přijal finanční částku, aby pro něho zařídil uvedenou obálku a podací lístek, a že si byl vědom toho, k čemu mají dokumenty sloužit. Stejně tak bylo prokázáno, že pak kontaktoval obžalovaného Petra S[REDAKCE], kterému předal část z finanční částky obdržené od Petra S[REDAKCE], a rovněž údaje, jaké má obálka a podací lístek obsahovat. Obžalovaný Petr S[REDAKCE] pak doznal, že po převzetí úplatku skutečně jako zaměstnanec České pošty obálku a podací lístek s požadovanými údaji skutečně vytvořil, popsal, jakým způsobem, přičemž k tomu využil informace ze svého zaměstnání, a poté oboje předal obžalovanému Petru S[REDAKCE] na dohodnutém místě. Soud má rovněž prokázáno, že si byl obžalovaný S[REDAKCE] vědom toho, že jde o antidatování odvolání doručovaného soudu, neboť o tomto hovořil se svědkem R[REDAKCE]. Pokud jde o období, kdy k činu došlo, v průběhu řízení nebyl zjištěn přesný datum, kdy došlo k dohodě mezi obžalovanými S[REDAKCE]

a Ch[REDACTED], kdy následně došlo k dohodě mezi obžalovaným Ch[REDACTED] a S[REDACTED] kdy přesně došlo k vyhotovení falešného podacího lístku a falešné obálky, ani následné schůzce obžalovaných S[REDACTED] a S[REDACTED], při které došlo k předání písemností. Toto období však lze vymezit daty 27. 5. 2015, kdy byl Stanislav S[REDACTED] dodán do výkonu trestu, a dnem 15. 6. 2015, kdy obžalovaný Petr S[REDACTED] falešné písemnosti jako pravé předložil soudu, aby tak doložil, že jeho bratr skutečně odvolání včas podal, avšak že to bylo vráceno zpět odesílateli, neboť si jej adresát nevyzvedl. Pokud pak jde o počet schůzek se spoluobžalovanými a jejich místa a výše úplaty, kterou obžalovaný Petr S[REDACTED] poskytl, vycházel soud z jeho výpovědi, neboť ta je v tomto smyslu neměnná.

Pokud jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaných, dospěl soud k závěru, že obžalovaný Petr S[REDACTED] svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty jednak přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku, neboť z provedených důkazů vyplývá, že poskytl úplatek jednak spoluobžalovanému Ch[REDACTED] jako zprostředkovateli, a především spoluobžalovanému S[REDACTED] pracovníku České pošty, s. p., aby mu zajistil věrohodně vypadající obálku a podací lístek, kterými by mohl soudu prokázat, že jeho pravomocně odsouzený bratr, který již vykonával nepodmíněný trest odnětí svobody, podal proti odsuzujícímu rozsudku včas odvolání, tak zvrátil právní moc tohoto rozsudku a dosáhl propuštění svého bratra z výkonu trestu. Úplatek tak poskytl v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu, tedy ve snaze získat pro svého bratra protiprávního zvýhodnění. Finanční částku oběma spoluobžalovaným poskytl proto, aby dosáhl toho, aby vyhověli jeho požadavku obstarat tyto antidaťované doklady o zaslání zásilky adresované soudu a o jejím následném vrácení odesílateli, obžalovaný Ch[REDACTED] jako prostředník, obžalovaný S[REDACTED] přímo jako osoba, která příslušné věrohodně vyhlízející doklady připraví a předá obžalovanému S[REDACTED], aby je mohl předložit Okresnímu soudu v Kladně. Protože záměrem obžalovaného S[REDACTED] bylo dosáhnout protiprávního propuštění svého bratra z výkonu trestu odnětí svobody, je třeba jeho jednání kvalifikovat též jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, neboť mařil výkon pravomocného rozsudku soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon trestu.

Pokud pak jde o právní kvalifikaci jednání obžalovaného Viliama Ch[REDACTED], z provedených důkazů jednoznačně vyplývá, že obžalovaného S[REDACTED] přijal úplatek v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu, a to jak pro sebe, tak pro jiného, tedy pro obžalovaného S[REDACTED], kterého za účelem obstarání falešné obálky a falešného podacího lístku k zásilce, jež měla obsahovat včasné odvolání Stanislava S[REDACTED] proti odsuzujícímu rozsudku, a sám za tím účelem úplatek, tedy část finanční částky, kterou obdržel od obžalovaného Petra S[REDACTED], obžalovanému S[REDACTED] poskytl. Svým jednáním tak naplnil všechny znaky skutkové podstaty jednak přečinu přijetí úplatku podle § 323 odst. 1 trestního zákoníku, jednak přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku, a soud jej oběma těmito přečiny uznal vinným. Z provedených důkazů má pak soud také prokázáno, že obžalovaný Ch[REDACTED] byl spoluobžalovaným S[REDACTED] informován o tom, za jakým účelem má být falešných dokumentů užito a že jimi má být dosaženo propuštění Stanislava S[REDACTED] z výkonu trestu, a za tímto účelem obžalovanému Petru S[REDACTED] pomáhal tím, že sjednal obžalovaného S[REDACTED] a přiměl jej k tomu, aby požadovanou obálku a k ní podací lístek pro

obžalovaného S██████ vyhotovil a mohl mu je po vyhotovení předat. Proto také jeho jednání soud kvalifikoval jako pomoc k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 24 odst. 1, písm. c) trestního zákoníku, § 337 odst. 1, písm. g) trestního zákoníku.

U obžalovaného S██████ pak jeho jednání soud kvalifikoval jako přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že v souvislosti s obstaráním věci veřejného zájmu přijal úplatek, když provedeným dokazováním bylo bez pochybností zjištěno, že věděl o tom, že obálka s podacím lístkem, které vyhotovil, mají být předloženy soudu a doložit, že bylo soudu podáno odvolání v zákonné lhůtě. Provedenými důkazy však nebylo bez pochybností prokázáno, že by obžalovaný S██████ věděl nebo byl alespoň srozuměn s tím, v jaké konkrétní věci budou jím vyhotovené písemnosti použity a že jejich účelem má být dosaženo nejen zvrácení právní moci rozhodnutí soudu, ale dokonce propuštění odsouzené osoby z výkonu trestu. Proto, jako ostatně v podané obžalobě, nebylo jednání kvalifikováno jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. g) trestního zákoníku či jiná forma účastenství na spáchání tohoto přečinu.

Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných a k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnostem jejich nápravy. Povaha a závažnost trestných činů jsou určovány zejména významem chráněných zájmů, které byly činy obžalovaných dotčeny, tedy jednak zájmu na řádném, nestranném, nezištném a zákonném obstarávání věci obecného zájmu, zájmu na ochraně čistoty veřejného života před korupcí, jednak na řádném výkonu rozhodnutí soudů a dalších orgánů veřejné moci. Povaha a závažnost trestných činů jsou určovány také způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou obžalovaných, mírou jejich zavinění a jejich pohnutkou, záměrem nebo cílem.

Soud vzal v úvahu v případě obžalovaného Petra S██████, že byl iniciátorem trestné činnosti a že svým jednáním naplnil skutkovou podstatu dvou trestných činů na straně jedné, na straně druhé pak přihlédl k tomu, že tímto způsobem jednal proto, aby pomohl svému bratrovi. V jeho prospěch také zohlednil jeho doznání, a v neposlední řadě dobu více než dvou let, která uplynula od spáchání nyní souzené trestné činnosti. Obžalovaný Petr S██████ je rozvedený, je otcem tří nezletilých dětí. Dosáhl středoškolského vzdělání. V současné době vykonává trest odnětí svobody, před tím nikde nepracoval, byl veden na úřadu práce. Je nemajetný. V místě svého bydliště nebyl postižen za přestupek. V rejstříku trestů má 12 záznamů pro různou trestnou činnost, za kterou mu byly ukládány jak výchovné, tak represivní tresty. Ne ke všem odsouzením soud přihlížel jako k přitěžujícím okolnostem, když pro odsouzení z let 2004, 2009 a 201, uvedená v opisu rejstříku pod body 4) až 7), platí fikce zahlázení, neboť se osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení, uložený trest obecně prospěšných prací vykonal, zaplatil peněžitý trest, a vykonal uložené tresty odnětí svobody, resp. v posledně jmenovaném případě byl trest prominut amnestií prezidenta republiky s účinky zahlázení. Poté byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Kladně sp. zn. 4 T 99/2013 pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na

zkušební dobu v trvání 1 roku, a k testu zákazu činnosti řízení motorových vozidel na dobu 1 roku. Dne 1. 10. 2015 došlo k přeměně uloženého trestu odnětí svobody, ten vykonal 13. 5. 2016. Trest zákazu činnosti vykonal 18. 10. 2014. Následně rozsudkem Okresního soudu v Kladně sp. zn. 4 T 50/2014 byl odsouzen pro přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin, a k trestu zákazu činnosti řízení motorových vozidel na dobu 1 roku. Dne 1. 10. 2015 byl trest obecně prospěšných prací změněn na 150 dnů odnětí svobody a pro výkon trestu byl obžalovaný S[REDAKCE] zařazen do věznice s dozorem. Z výkonu trestu byl podmíněně propuštěn na zkušební dobu v trvání 2 roků.

Poté byl obžalovaný Petr S[REDAKCE] odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 9. 12. 2015, č. j. 121 T 55/2015-89, ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 2. 2016, č. j. 61 To 24/2016-104, za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Z výkonu takého tohoto trestu byl podmíněně propuštěn dne 26. 6. 2016 Okresním soudem v Karlových Varech na zkušební dobu v trvání 2 roků. Výrok o trestu z tohoto rozsudku byl následně zrušen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 22. 12. 2016, č. j. 2 T 6/2016-2844, kterým byl obžalovaný S[REDAKCE] uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku a odsouzen k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Tento trest v současné době vykonává.

S ohledem na skutečnost, že se nyní souzené trestné činnosti obžalovaný Petr S[REDAKCE] dopustil ještě před tím, než byl vyhlášen první z posledních dvou jmenovaných rozsudků, jimiž byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody, je na místě uložit mu v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 trestního zákoníku rovněž souhrnný trest. Ten nesmí být mírnější než trest uložený dřívějšími rozhodnutími, tedy co do jeho druhu, tak co do jeho výměry. Je tedy zřejmé, že obžalovanému soud nemohl uložit jiný než opětovně nepodmíněný trest odnětí svobody. Ten vyměřoval v trestní sazbě nejprísnějšiho z trestných činů, kterým je zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody na deset až osmnáct let. Při stanovení tohoto trestu soud přihlížel krom výše uvedených skutečností a všech okolností případu také k rozsahu trestné činnosti, za kterou je trest ukládán. Soud obžalovanému vyměřil trest ještě hluboko ve spodní polovině této trestní sazby, spíše při jeho spodní hranici, tedy v trvání jedenácti let, když dospěl k závěru, že není třeba obžalovanému ukládat trest vyšší. Přihlédl rovněž k trestům odnětí svobody, které obžalovaný vykonal po spáchání nyní souzené trestné činnosti. Pro výkon uloženého trestu by obžalovaný náležel podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku s ohledem na jeho výměru již do věznice se zvýšenou ostrahou, nicméně soud zohlednil skutečnost, že obžalovaný vykonává nyní uložený trest odnětí svobody ve věznici s ostrahou, přičemž jej nelze považovat za natolik narušeného pachatele, aby bylo nutno působit na něj tímto prísnějším režimem. Proto využil ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku a obžalovaného S[REDAKCE] pro výkon trestu zařadil do mírnějšiho typu věznice, tedy do věznice s ostrahou.

Protože trest ukládal jako souhrnný, soud současně zrušil výroky o trestech jednak z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 9. 12. 2015, č. j. 121 T 55/2015-89, ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 2. 2016, č. j. 61 To 24/2016-104, jednak z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 12. 2016, č. j. 2 T 6/2016-2844, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Pokud jde o obžalovaného Viliama Ch[REDACTED], soud vzal v úvahu jednak skutečnost, že se nyní souzené trestné činnosti dopustil ze ziskuchtivosti, že spáchal celkem tři trestné činnosti. Na straně druhé vzal v úvahu jeho doznání, jakož i dobu, která uplynula od spáchání nyní souzené trestné činnosti. K jeho osobním poměrům bylo zjištěno, že je ženatý, je otcem dvou dětí. Dosáhl základního vzdělání, nyní pracuje jako zedník. V místě svého bydliště nebyl v poslední době postižen za přestupek. V rejstříku trestů má 7 záznamů pro různou trestnou činnost, za kterou mu byly ukládány jak výchovné, tak represivní, nepodmíněné tresty. K odsouzení druhému v pořadí nelze přihlížet, neboť bylo zahlazeno rozhodnutím Okresního soudu v Kladně ze dne 6. 6. 2000, sp. zn. 4 T 185/99, stejně tak nelze přihlížet k odsouzení třetímu v pořadí, neboť pro ně platí fikce zahlazení, když se odsouzený Ch[REDACTED] ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil a uložený trest zákazu činnosti vykonal. Trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 22. 12. 2014, sp. zn. 26 T 227/2014, byl odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 14 měsíců, a k trestu zákazu činnosti řízení motorových vozidel na dobu 14 měsíců. Trest odnětí svobody byl změněn dne 24. 3. 2016 na nepodmíněný, přičemž pro jeho výkon byl odsouzený zařazen do věznice s dozorem. Trest vykonal 5. 6. 2017. Trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 30. 3. 2015, sp. zn. 26 T 31/2015, byl odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, a k trestu zákazu činnosti řízení motorových vozidel na dobu 20 měsíců. Tento trestní příkaz byl ve svém výroku o vině i ve výroku o trestu zrušen rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 27. 4. 2015, sp. zn. 2 T 38/2015, kterým byl obžalovaný Ch[REDACTED] odsouzen pro pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku ke společnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 220 hodin a k trestu zákazu činnosti řízení motorových vozidel na dobu 24 měsíců. Trest obecně prospěšných prací byl posléze dne 5. 3. 2017 změněn na 220 dnů odnětí svobody, a pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s dozorem. Trest vykonal 5. 3. 2017.

Naposledy byl obžalovaný Viliam Ch[REDACTED] odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 9. 2015, č. j. 5 T 111/2015-41, který nabyl právní moci dne 8. 9. 2015, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem, a k trestu zákazu činnosti řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců.

Protože se nyní souzené trestné činnosti dopustil obžalovaný v květnu a v červnu 2015, tedy ještě před tím, než byl vyhlášen posledně citovaný rozsudek, je na místě i v jeho

případě v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložit trest souhrnný. Ten je ukládán za trestnou činnost, pro kterou stojí obžalovaný nyní před soudem, ale také za tu, kterou byl uznán vinným výše uvedeným rozsudkem. Také v jeho případě nelze uložit jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený dřívějším rozsudkem. Tento trest pak soud ukládal ve výměře nejprísnějšiho z trestných činů, kterým je v jeho případě přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody až na čtyři léta, nebo trest zákazu činnosti. Obžalovanému soud trest vyměřil v polovině této trestní sazby, tedy v trvání dvou let. Pro výkon uloženého trestu pak v souladu s ustanovením § 56 odst. 2, písm. a) trestního zákoníku obžalovaného soud zařadil do věznice s ostrahou, neboť s ohledem na trestnou činnost, za kterou je trest ukládán, ani s ohledem na výměru trestu, není odůvodněno jeho zařazení do přísnějšího typu věznice.

Protože byl trest ukládán jako souhrnný, soud současně podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 8. 9. 2015, č. j. 5 T 111/2015-41, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Soud rovněž zvažoval, zda do svého výroku o trestu má převzít výrok o trestu zákazu činnosti, který byl obsažen ve zrušeném výroku rozsudku sp. zn. 5 T 111/2015. Zohlednil však, že obžalovanému byl trest stejného druhu v dostatečné výši uložen dřívějšími rozhodnutími, přičemž tento trest by mohl začít vykonávat až po skončení dříve uložených trestů zákazu činnosti stejného druhu, přičemž v době výkonu trestu odnětí svobody trest zákazu činnosti neběží. Dospěl tak k závěru, že uložení takového trestu zákazu činnosti postrádá jakýkoli výchovný účinek, a proto jej znovu neuložil.

Pokud jde o obžalovaného S██████, vzal v jeho případě soud v úvahu, že se nyní souzené trestné činnosti dopustil ze zjištěných motivů, na straně druhé zohlednil jeho dílčí doznání a v neposlední řadě jeho bezúhonnost, když jak před spácháním nyní souzené trestné činnosti, ale ani poté, nebyl postižen za přestupek a nebyl ani soudně trestán. Spáchání trestné činnosti tak lze považovat za ojedinělé vybočení z jeho jinak řádného života. Obžalovaný je svobodný, bezdětný. Dosáhl středoškolského vzdělání, pracuje jako prodáváč v prodejně Baumax Kladno společnosti BM Česko, kde dosahuje čistého měsíčního příjmu 15.000,- Kč. Je nemajetný.

Když soud vzal v úvahu všechny shora rozvedené skutečnosti, všechny okolnosti případu, dobu, která uplynula od spáchání trestné činnosti, dospěl k závěru, že účelu trestu a nápravy obžalovaného S██████ lze dost dobře dosáhnout uložením ještě výchovného trestu, tedy trestu nespojeného s bezprostředním omezením odnětí svobody obžalovaného. Jako takový zvolil jednak podmíněně odložený trest odnětí svobody, jednak trest peněžitý. Trest odnětí svobody Soud vyměřil ve čtvrtině trestní sazby § 331 odst. 1 trestního zákoníku, která umožňuje uložení trestu až na čtyři léta. Jeho výkon pak soud podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání dvou let. Po dobu dvou let od právní moci tohoto rozsudku bude soud sledovat, jak se obžalovaný chová. Pokud svým nadále řádným životem prokáže svou snahu po nápravě, pokud se nedopustí jiného protiprávního jednání, soud po jejím uplynutí rozhodne, že se osvědčil, v opačném případě může, a to již během zkušební doby podmíněného

odsouzení, rozhodnout o tom, že obžalovaný uložený trest odnětí svobody vykoná. Protože se obžalovaný S [REDACTED] trestné činnosti dopustil ve snaze získat pro sebe majetkový prospěch, uložil mu soud navíc trest peněžitý. Ten uložil v počtu 40 denních sazeb, jejich počet stanovil s ohledem na závažnost jednání obžalovaného a jeho dosavadní způsob života. Výše denní sazby činí 250 Kč a je závislá na čistém měsíčním příjmu obžalovaného. Soud při stanovení tohoto trestu rovněž zohlednil, že je obžalovaný svobodný a že nemá žádnou vyživovací povinnost. S ohledem na měsíční příjem obžalovaného a celkovou výměru uloženého trestu, která činí 10.000,- Kč, kdy nelze očekávat, že bude v silách obžalovaného uhradit takový trest najednou, pak soud povolil, že peněžitý trest může zaplatit v nejvýše čtyřech pravidelných měsíčních splátkách v minimální výši 2.500,- Kč. Výhoda splátek peněžitého trestu však odpadne, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas, a v takovém případě se stane vymahatelným celý peněžitý trest. Pokud by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, pokud by jej obžalovaný neuhradil, byl stanoven přiměřený náhradní trest odnětí svobody, a to v trvání 4 měsíců.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

V Kladně, dne 12. října 2017

**Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
**Markéta Kolandová**